

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

10-01-2017

poštom — neposredno
u primj. 1/4 priloga
pristojba

Privremeni stečajni upravitelj
Petar Popović, dipl.iur.
Maksimirska c 88
Zagreb

Zagreb, 30.12.2016.

Na br. 47 St- 1646/16

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZAGREB
Petrinjska 8

Stečajni sudac

I Z V J E Š Ć E

o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GOLDFIELD
j.d.o.o. za usluge, Prišlinova 31, Zagreb, i izgledima za nastavak poslovanja

1.- U skladu s rješenjem o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja u predmetu St-1646/16 od 26.9.2016. po stečajnoj sutkinji gđi Nevenki Siladi Rstić, podnosi se izvješće o stanju dužnika i mogućnostima za nastavak poslovanja.

2.- Tvrtka Goldfield j.d.o.o. osnovana je u rujnu 2014. godine s minimalnim temeljnim kapitalom od 10,00 kuna sa sjedištem na kućnoj adresi obitelji Kačinari, a jedini osnivač i zakonski zastupnik je Anton Kačinari, koji tvrtku zastupa samostalno i neograničeno. Obzirom da se imenovani nije odazvao na pismeno traženje privr. stečajnog upravitelja, već je poštansku pošiljku pošta vratila neotvorenu, jer nije podignuta, a telefon je bio nepoznat, tek nakon drugog puta je u sjedištu tvrtke pronađen član obitelji i utvrđen broj telefona zakonskog zastupnika. Međutim, ni nakon uspostavljenog kontakta nije sudjelovao u obavljanju nužnih radnji, pa je ovo izvješće u zakašnjenju.

Iako je predmet poslovanja bio opširnije zamišljen, pa je tako i upisan u registru ovog suda, u praktičnom poslovanju poslovna aktivnost je svedena na „pripremanje i usluživanje pića i napitaka“. Dužnik je u tu svrhu zakupio manji caffe zajedno s opremom u Podsusedu i obavljao predmetno poslovanje, koje nije dalo očekivani poslovni rezultat, jer su ubrzo nastale financijske teškoće uslijed većih rashoda od prihoda, tako da je već 21.10.2015. došlo do prve blokade računa, a ubrzo i do zakupodavčevog otkazivanja korištenja zakupljenog poslovnog prostora i prestanka poslovne aktivnosti. Može se reći i na ovom primjeru da pogodna zakonska mogućnost osnivanja jednostavnih društava omogućava da zakonski zastupnici kao organizatori poslovanja kojima je osnovni zadatak pozitivan poslovni rezultat, a pretežno zbog poslovnog neiskustva, izgube iz vida osnovni princip svakog poduzetništva, a to je da su rashodi opasna poslovna kategorija i da ih se mora držati ispod ostvarenih prihoda.

Dužnik u ovom slučaju nije imao nikakav tzv. početni kapital, a niti je imao nužnih osnovnih sredstava, pa dakle ni pokretne ni nepokretne imovine, k tome povezano s poslovnim neiskustvom – tako objedinjene okolnosti su pogodna podloga za poslovni neuspjeh.

3.- Pribavljena je djelomična knjigovodstvena dokumentacija od dužnikovog knjigovodstvenog servisa, koja potvrđuje naprijed navedno. Za 2015. godinu dužnik nije podnio poslovno-financijske isprave nadležnim tijelima.

4.- Iz bilance na dan 31.12.2014. vidljivo je da ni u jednoj stavci dužnik nema imovine, a ni potraživanja, kao ni kredite i sl., ali ima gubitak u poslovanju u iznosu od 18.043,00 kune. Pogrešno je označeno da iznos od 9.928,00 kuna predstavlja dugotrajnu imovinu, jer se radi o kratkotrajnoj imovini i to zalihama roba kojima se u caffeu poslovalo. (Prilog 1)

5.- Račun dobiti i gubitka za dio 2014. godine pokazuje poslovne rashode dužnika u iznosu od 18.044,00 kune, a oni su sadržani u stavci troškova sirovina i materijala u iznosu od 7.702,00 kuna i ostalih vanjskih troškova u iznosu od 10.342,00 kune. Vidljivo je da su iskazani troškovi ujedno i gubitak poslovne godine. Negativno poslovanje je nastavljeno i u 2015. godini. (Prilog 2)

6.- Prijava poreza na dobit za razdoblje 18.9.2014. do 31.12.2014. sadrži samo podatak o rashodima u iznosu od 18.043,34 kune što ujedno predstavlja i gubitak za taj period poslovanja. (Prilog 3)

7.- Iz pribavljenog Fininog očevidniku o redoslijedu plaćanja od 23.12.2016. proizlazi da stanje blokade iznosi 21.313,01 kunu. Međutim, stvarno dugovanje dužnika je uvećano za dugove iz poslovanja, a koje dugove poslovni partneri nisu ovrhom tražili preko Fine. Napominje se da Fina sada nakon podnošenja zahtjeva za stečajni postupak izdaje očevidnike u kojima stoji da su zatvoreni računi ovršenika., pa očevidnik ne iskazuje pravu sliku duga, jer napr.ne sadrži kamate. (Prilog 4)

8.- Dužnik je tijekom poslovanja imao jednog zaposlenika na određeno vrijeme i to u osobi zakonskog zastupnika kome je radni odnos prestao prije podnošenja prijedloga za pokretnje stečajnog postupka.

9.- Nije utvrđeno da su vjerovnici podigli tužbe ili ovršne naloge, osim onih koji su sadržani u očevidniku redoslijeda plaćanja.

Zaključak

Temeljem opisanog činjeničnog stanja koje je utvrđeno u prethodnom postupku proizlazi da dužnik nema imovine, ni nekretnina ni pokretnina, ni financijskih sredstava, što znači da nema imovine čijim bi se unovčenjem mogli podmiriti troškovi prethodnog i stečajnog postupka, kao ni tražbine vjerovnika.

Dužnik nema nikakvih uvjeta za nastavak poslovanja, kao ni za obavljanje bilo koje poslovne aktivnosti.

Na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja privremeni stečajni upravitelj konstatira da postoje razlozi iz čl. 5 Stečajnog zakona, pa se p r e d l a ž e :

-da se temeljem čl. 132 SZ donese odluka o o t v a r a n j u stečajnog postupka nad dužnikom Goldfieldom j.d.o.o. iz Zagreba, Prišlinova ul. 31,

-da se prije zaključenja stečajnog postupka odredi vjerovnicima uplata predujma za pokriće troškova prethodnog postupka i šestmesečnih troškova stečajnog postupka u iznosu od 24.000,00 kuna (specifikacija u prilogu),

-ukoliko vjerovnici ne uplate navedeni predujam da se z a k l j u č i stečajni postupak, jer dužnik ne može nastaviti poslovanje, a niti ima sredstava za podmirenje troškova stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj
Petar Popović, dipl. iur.